

Znak sprawy: ZAMPUB/PRZETARG/2016/03

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Dot.: postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „dostawę sprzętu komputerowego dla Centrum Sztuki Współczesnej Zamek Ujazdowski” – zadanie 2.

Zamawiający Centrum Sztuki Współczesnej Zamek Ujazdowski informuje, iż unieważnia przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.J. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164, ze zm.), zwanej dalej *ustawą* z uwagi na fakt, iż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Podstawę faktyczną unieważnienia stanowią wady zaistniałe w opisie przedmiotu zamówienia będącym Załącznikiem nr 1 do SIWZ.

Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację o dokonaniu nieprecyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający formułując zapisy SIWZ w zakresie wymogów dotyczących Opisu przeznaczenia i wymagań ogólnych przedmiotu zamówienia, którego opis zawiera punkt 2 OPZ Zadanie nr 2, wskazał na minimalne wymagania dotyczące pojemności woluminów, po utworzeniu konfiguracji Raid, według opisu dla każdego z woluminów. Jednocześnie zamawiający, wskazując na minimalną wymaganą pojemność dla każdego z woluminów, użył określenia RAW, odnoszącego się w tym zapisie do pojemności przed utworzeniem systemu plików. Po analizie otrzymanych ofert Zamawiający stwierdza, że wykorzystany do opisu minimalnych wymagań pojemności, parametr RAW, został zinterpretowany przez Oferentów w sposób nie pozwalający na otrzymanie minimalnych wymagań w tym zakresie, po utworzeniu konfiguracji Raid. Jednocześnie zamawiający nie wskazał jednoznacznie, że wszystkie dyski użyte do budowy macierzy muszą być jednakowe pod względem zarówno typu, jak i pojemności. W efekcie także w tym wymogu otrzymane oferty nie pozwalały na jednoznacznie stwierdzenie jego spełnienia. Powyższe wadliwe opisane parametry mają istotne znaczenie funkcjonalne dla założonego celu do uzyskania przez Zamawiającego.

Art. 29 ust. 1 ustawy nakłada na zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zapis ten służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji, a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych w art. 7 ust. 1 ustawy. Wskazane powyżej niejednoznaczne i nieprecyzyjne zapisy siwz doprowadziły do braku możliwości porównania złożonych ofert ich oceny, a w konsekwencji doprowadziły do braku możliwości dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Niniejszym, na co wskazano w treści pisma, zaistniała nieusuwalna, wada postępowania, co miało lub mogło wpływ na wynik postępowania, co uniemożliwia także zawarcie nie podlegającej unieważnieniu umowy. Dokonano błędnego, naruszającego zasady uczciwej konkurencji, opisu przedmiotu zamówienia, co mogło mieć bezspornie wpływ na wynik postępowania. Postępowanie obarczone błędem zamawiającego, mającym wpływ na jego wynik, w szczególności przez brak możliwości jednakowej oceny przedmiotu dostawy w złożonych ofertach, a w ślad za tym, wyboru najkorzystniejszej oferty, należy unieważnić na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy – Prawo zamówień publicznych (tak: wyrok KIO z dnia 2 czerwca 2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 982/10, LEX nr 590629). Z uwagi na powyżej wskazane okoliczności, wobec ziszczenia się przesłanek wskazanych w art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy unieważnienie postępowania uznać należy za w pełni uzasadnione i konieczne.

Z poważaniem,

ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. finansowo-administracyjnych


Urszula Kropiwec