

Warszawa, dnia 25 lipca 2016 r.

Znak sprawy: **ZAMPUB/PRZETARG/2016/01**

### **UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA**

**Dot.:** postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „*dostawę sprzętu komputerowego oraz oprogramowania dla Centrum Sztuki Współczesnej Zamek Ujazdowski*” – zadanie 1.

Zamawiający Centrum Sztuki Współczesnej Zamek Ujazdowski informuje, iż unieważnia przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.J. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164, ze zm.), zwanej dalej *ustawą* z uwagi na fakt, iż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Podstawę faktyczną unieważnienia stanowią wady zaistniałe w opisie przedmiotu zamówienia będącym Załącznikiem nr 1 do SIWZ.

Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację o dokonaniu nieprawidłowego opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający formułując zapisy siwz w zakresie wymogów dotyczących przedmiotu zamówienia niekompletnie opisał funkcjonalności oraz parametry zamawianego urządzenia, którego opis zawiera punkt 2.3 OPZ Zadanie nr 1. Wskazując na funkcjonalności, kluczowe dla użytkowania w/w urządzenia, Zamawiający nie uwzględnił w opisie roli urządzenia, jaką jest serwer aplikacji webowych. Zamawiający nie ujął także minimalnych wymagań dotyczących kontrolera sprzętowego Raid, którego określone parametry przekładają się na minimalną wydajność oraz stabilność całego systemu. Tym samym zawarty w punkcie 2.3 opis dotyczący parametrów minimalnych dotyczących przestrzeni danych również zawiera nieprecyzyjne wskazanie minimalnych wymagań. W efekcie tego obniżony został czynnik wydajności całego urządzenia, wpływający negatywnie na możliwość realizacji wszystkich funkcji niezbędnych dla Zamawiającego. Jednocześnie opis dotyczący parametrów minimalnych dla płyty głównej urządzenia oraz interfejsów zawiera niepełne wskazanie minimalnych wymagań, uniemożliwiając tym samym oferentom możliwość złożenia oferty,

w pełni odpowiadającej minimalnym wymaganiom dotyczącym charakterystyki i funkcjonalności urządzenia.

Art. 29 ust. 1 ustawy nakłada na zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zapis ten służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji, a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych w art. 7 ust. 1 ustawy. Wskazane powyżej niejednoznaczne i nieprecyzyjne zapisy siwz doprowadziły do braku możliwości porównania złożonych ofert ich oceny, a w konsekwencji doprowadziły do braku możliwości dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Niniejszym, na co wskazano w treści pisma, zaistniała nieusuwalna, wada postępowania, co miało lub mogło wpływ na wynik postępowania, co uniemożliwia także zawarcie nie podlegającej unieważnieniu umowy. Dokonano błędnego, naruszającego zasady uczciwej konkurencji, opisu przedmiotu zamówienia, co mogło mieć bezspornie wpływ na wynik postępowania. Postępowanie obarczone błędem zamawiającego, mającym wpływ na jego wynik, w szczególności przez brak możliwości jednakowej oceny przedmiotu dostawy w złożonych ofertach, a w ślad za tym, wyboru najkorzystniejszej oferty, należy unieważnić na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy – Prawo zamówień publicznych (tak: wyrok KIO z dnia 2 czerwca 2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 982/10, LEX nr 590629). Z uwagi na powyżej wskazane okoliczności, wobec ziszczenia się przesłanek wskazanych w art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy unieważnienie postępowania uznać należy za w pełni uzasadnione i konieczne.