

P O W I A D O M I E N I E

o wynikach postępowania

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania i dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) w trybie **przetarg nieograniczony** na:

Remont stolarki okiennej i drzwiowej Zamku Ujazdowskiego

informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

Firma Remontowo Budowlana Ryszard Warchulski

Rumuńska 30A 05-816 Michałowice

na: Remont stolarki okiennej i drzwiowej Zamku Ujazdowskiego za cenę **543 002.88 zł**

Uzasadnienie wyboru:

Oferent przedstawił najkorzystniejszą ofertę cenową

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Nr tematu	Nazwa i adres wykonawcy (Nr oferty)	Cena (koszt)	Razem
1	Firma Remontowo Budowlana Ryszard Warchulski Rumuńska 30A 05-816 Michałowice (8)	100,00	100,00
2	Polskie Pracownie Konserwacji Zabytków S. A. Solec 103 00-382 Warszawa (6)	70,18	70,18
3	MAZUR KOLOR Zakład Produkcyjny Bolesław Dąbrowski Miętkie 58 12-120 Dźwierzuty (3)	63,16	63,16
4	"AKANT" Renowacja Obiektów Zabytkowych w Drewnie Dariusz Muszyński Pomorska 551 92-735 Łódź (4)	62,39	62,39

W toku postępowania odrzucone zostały następujące oferty:

Lp.:	Nr oferty, nazwa i adres wykonawcy:	Uzasadnienie odrzucenia oferty:
1	1 HAMILTON Joanna Śpiewakowska Szczerbca 15 03-105 Warszawa	Art. 89. ust.1 pkt 4, Art. 89. ust.1 pkt 5 1) Oferta została odrzucona ponieważ wykonawca został wykluczony. 2) Oferent nie przedstawił w ofercie kosztów transportu stolarki z Zamku do miejsca konserwacji oraz nie uwzględnił kosztów

		<p>jej załadunku i magazynowania. Na podstawie przedstawionych przez Oferenta stawkach do kosztorysowania koszty transportu powinny wynosić około 80 tys. zł. Najniższe koszty transportu zaoferowane w przetargu to 45tys. zł. Średnie koszty transportu na podstawie dziewięciu ofert to 66tys. zł. W wyjaśnieniach co do sposobu kalkulacji kosztów Oferent stwierdził że koszty transportu ukryte zostały w kosztach materiałów oraz w zysku. Jednakże omawiana oferta przedstawia koszty materiałów na kwotę 85tys. zł a zysk na poziomie 24tys. zł co przy założeniu że koszty transportu będą nawet niższe od przedstawionej średniej czyni ofertę niewiarygodną.</p>
2	<p>2 GOREK RESTAURO Sp. z o.o. Spółka Komandytowa Ruskowy Bród 79A 03-289 Warszawa</p>	<p>Art. 89. ust.1 pkt 6 Sposób obliczenia ceny oferty jest odmienny od tego, który został ustanowiony przez zamawiającego w SIWZ.. W druku oferty Oferent powinien był wypełniając kosztorys przedstawić cenę z narzutami. Z rozpatrzenia tylko koszty robocizny, gdzie na podstawie podanych przez Oferenta stawek do kosztorysowania najłatwiej można zweryfikować ofertę, wynika że we wszystkie (z małym wyjątkiem) rubryki zostały wpisane koszty bezpośrednie. Co za tym idzie cena końcowa nie zawiera kosztów z narzutami. Popełniona omyłka nie należy do kategorii omyłek, o których mowa w przepisie art. 87 ust. 2 pkt 1 i 2 Pzp. Ewentualne poprawienie omyłek spowoduje, że dojdzie w konsekwencji do poprawienia ceny oferty. Biorąc pod uwagę wysokość nieuwzględnionych w ofercie czynników cenotwórczych (Kp= 75% i Zysk= 16%) poprawiona cena różni się znacznie co w konsekwencji doprowadzi do istotnych zmian w treści oferty.</p>
3	<p>5 CONSENSUS-BUDOWNICTWO Sp. z o.o. Pory 78 02-757 Warszawa</p>	<p>Art. 89. ust.1 pkt 5 Oferta została odrzucona ponieważ wykonawca został wykluczony</p>
4	<p>7 "CANDLE"s.s Pracownia Konserwacji Zabytków metaloplastyki i oświetlenia Artystycznego Sienkiewicza 4 05-091 Żąbki</p>	<p>Art. 89. ust.1 pkt 5 Oferta została odrzucona ponieważ wykonawca został wykluczony</p>
5	<p>9 Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ANPOL Andrzej Polański Sapiehy 5 /5 37-630 Oleszyce</p>	<p>Art. 89. ust.1 pkt 5 Oferta została odrzucona ponieważ wykonawca został wykluczony</p>

Zamawiający wykluczył z postępowania:

Lp.:	Nazwa i adres wykonawcy:	Uzasadnienie wykluczenia wykonawcy:
1	"CANDLE"s.s Pracownia Konserwacji Zabytków metaloplastyki i oświetlenia Artystycznego Sienkiewicza 4 05-091 Ząbki	Art. 24 ust. 2 pkt 4 Nie spełniono warunku dokumentu: Wykaz robót Nr1 Uzasadnienie : Z przedstawionych przez Oferenta referencji dotyczących prac w obiektach o charakterze zabytkowym nie wynika, że prace dotyczyły konserwacji stolarki okiennej bądź drzwiowej czyli prac odpowiadających charakterem robotom stanowiącym przedmiot zamówienia.
2	CONSENSUS-BUDOWNICTWO Sp. z o.o. Pory 78 02-757 Warszawa	Art. 24 ust. 2 pkt 4 Nie złożono dokumentu: Wykaz robót Nr1 Uzasadnienie : Oferent nie złożył wykazu robót. Nie spełniono warunku dokumentu: Wykaz robót Nr2 Uzasadnienie : W złożonym wykazie przedstawione są dwa zadania inwestycyjne. Zadanie pierwsze -Szpital Tworowski udokumentowane jest referencjami które mówią wyłącznie o robotach ogólnobudowlanych polegających na modernizacji obiektu. Zadanie drugie - Remont Katedry Warszawa budynek Pałacu Biskupiego udokumentowany jest referencjami które mówią o wykonywaniu robót ogólnobudowlanych w tym o wymianie stolarki drzwiowej i okiennej. Tak więc w obu przypadkach nie udokumentowano, że oferent wykonywał konserwacje stolarki okiennej i drzwiowej.
3	HAMILTON Joanna Śpiewakowska Szczerbca 15 03-105 Warszawa	Art. 24 ust. 2 pkt 4 Nie spełniono warunku dokumentu: Wykaz osób Uzasadnienie : Według wymagań Zamawiającego osoba kierująca pracami powinna posiadać uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi przy zabytkach nieruchomych uzyskane na podstawie przepisów wcześniej obowiązujących, zgodnie z § 13 Rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 9 czerwca 2004 r. w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich, robót budowlanych, badań konserwatorskich i architektonicznych, a także innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz badań archeologicznych i poszukiwań ukrytych lub porzuconych zabytków ruchomych (Dz.U. nr 150, poz.1579 z 2004 r.) lub co najmniej 2-letnią praktykę zawodową na budowie przy zabytkach nieruchomych (zgodnie z § 8 ust. 1 w/w Rozporządzenia), Oferent nie przedstawił wymaganych uprawnień. Oferent nie przedstawił również dokumentów potwierdzających wymagana praktykę zawodową.

4	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ANPOL Andrzej Polański Sapiehy 5 /5 37-630 Oleszyce	Art. 24 ust. 2 pkt 4 Nie spełniono warunku dokumentu: Wykaz robót Nr1 Uzasadnienie : Z przedstawionych przez Oferenta referencji dotyczących prac w obiektach zabytkowych nie wynika, że prace dotyczyły konserwacji stolarki okiennej bądź drzwiowej czyli prac odpowiadających charakterem robotom stanowiącym przedmiot zamówienia. Jedynie w referencji dotyczącej - Remontu i przebudowy budynku Sokoła w Sieniawie mowa jest o stolarce okiennej ale w kategorii montażu a nie konserwacji.
---	--	---

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 94 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

kierownik Piotr Kowalski